



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 4 PŽ-3803/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvijestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom CCS FUTURO d.o.o. Zagreb, Medulićeva ulica 2, OIB 49017269237, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-317/2021-5 od 4. lipnja 2021., na sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-317/2021-5 od 4. lipnja 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-317/2021-5 od 4. lipnja 2021. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke) i određeno da će sud o pokretanju prethodnog postupka odnosno o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom donijeti posebno rješenje (točka II. izreke).

2. Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi da nijedan vjerovnik do dana donošenja rješenja nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Dalje navodi da je sud samo paušalno utvrdio da društvo ima nekretnine, novčane tražbine i poslovne udjele u drugom društvu, propustivši ispitati je li ta imovina opterećena hipotekama i jesu li novčane tražbine zaista naplative. Ukazuje na to da je sud rješenje donio prije proteka zakonskog roka od 45 dana u kojem vjerovnici mogu predložiti otvaranje stečajnog postupka. Konačno, dužnik smatra da je Trgovački sud u Varaždinu, na temelju odluke predsjednika zajedničkog neposredno višeg suda, nadležan samo za provođenje skraćenog stečajnog postupka, a da je za donošenje ostalih odluka nadležan Trgovački sud u Zagrebu, na čijem se području nalazi dužnikovo sjedište. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3. Žalba je neosnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom jer su bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. Stečajnog zakona, da je prvostupanjski sud postupio po odredbama čl. 430. i 431. tog Zakona, tako da je oglas kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, objavljen na e-Oglasnoj ploči suda. Budući da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu podnijela popis imovine i obveza dužnika iz kojeg proizlazi da je dužnik vlasnik nekretnina, zatim, da ima novčane tražbine prema drugim osobama u iznosu od 13.000.000,00 kn, kao i da ima poslovne udjele u društvu Siana projekt d.o.o., prvostupanjski je sud pozivom na odredbu čl. 433. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

6. Prema odredbi čl. 430. Stečajnog zakona, sud će nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-Oglasne ploča sudova objaviti oglas koji treba sadržavati podatke za identifikaciju dužnika, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu i poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz čl. 431. ovoga Zakona. Odredbom čl. 431. Stečajnog zakona propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona). Ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zatvaranje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. Stečajnog zakona, sud će, u skladu s odredbom čl. 433. toga Zakona, obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 18. veljače 2021. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, jer dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana u ukupnom iznosu od 6.790.288,24 kn, zatim, da prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko

osiguranje nema zaposlenih, kao i da su na ime namirenja troškova stečajnog postupka zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kn. Nadalje, oglas kojim se osoba ovlaštena za zastupanje dužnika poziva u roku od 15 dana podnijeti javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika objavljen je 10. svibnja 2021., a popis imovine je podnesen 25. svibnja 2021. (list 13. – 29. spisa), dakle, u propisanom roku.

8. Žalbeni navodi da nijedan od vjerovnika do donošenja pobijanog rješenja nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nisu relevantni, budući da će prvostupanjski sud, u skladu s odredbom čl. 433. Stečajnog zakona, rješenjem obustaviti skraćeni stečajni postupak kad nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 431. toga Zakona, dakle, u slučaju kad osoba ovlaštena za zastupanje u propisanom roku podnese popis imovine i obveza te ako je imovina navedena u popisu dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka ili ako koji od vjerovnika predloži pokretanje stečajnog postupka uz istovremeno predujmljivanje troškova tog postupka. Prema tome, u slučaju kad osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u propisanom roku podnese popis imovine, iz kojeg proizlazi da dužnik ima imovinu koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka, potrebno je rješenjem obustaviti stečajni postupak, i to neovisno o tome je li koji od vjerovnika podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Zbog navedenog razloga nije odlučno je li prvostupanjsko rješenje doneseno prije proteka roka od 45 dana u kojem su vjerovnici mogli podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

9. Nadalje, nisu osnovani ni žalbeni navodi da je prvostupanjski sud trebao ispitati jesu li dužnikove nekretnine opterećene založnim pravima i jesu li njegove tražbine naplative. Naime, iz podnesenog popisa imovine to nije vidljivo, a u kojoj mjeri je zaista moguće namiriti tražbine vjerovnika utvrđuje se u stečajnom postupku. Pritom, pored imovine navedene u dostavljenom popisu, treba imati u vidu da su dužniku, na temelju odredbe čl. 112. st. 1. Stečajnog zakona, zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kn na ime predujma troškova stečajnog postupka.

10. Konačno, za donošenje odluke o pravilnosti i zakonitosti prvostupanjskog rješenja, kojim je obustavljen skraćeni stečajni postupak, nije odlučno je li prvostupanjski sud stvarno i mjesno nadležan za donošenje odluke o otvaranju prethodnog odnosno stečajnog postupka.

11. Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 15. rujna 2021.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2ff-b1793**

Kontrolni broj: **05f3b-31f02-cd86c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.